



Til PEFC Norge

Høyringsfråsegn til revidert PEFC skogstandard frå styret i Sigdal – Eggedal skogeigarlag

Styret i Sigdal-Eggedal skogeigarlag ser positivt på av det kan gå an å få fleire miljøorganisasjonar til å stå bak miljøsertifiseringa, slik tilfellet også var i oppstarten i 1997. Likevel ser vi at mange av kravpunkta, ikkje minst i det nye utkastet er skjerpa inn i høve til korleis dei var i starten.

Omsyn til klima er eit av dei viktigaste fortrinna skog- og treprodukt har. Samtidig er det mange som har meiningar om måten skogen drivast på. Difor er skogbruket avhengig av å kunna dokumentere miljøvennleg drift og rutiner. På den andre sida må det settast grenser for kva vi kan godta. Med erfaring frå det siste store tvangsvernet i Noreg, Trillemarka - Rollagsfjell er vi spesielt skeptiske til meir klassisk vern og at meir areal blir teke heilt ut av bruk.

Ei enda ferskare erfaring vi har er dei ekstreme stormfellingane som m.a. råka Sigdal og Eggedal 19. november 2021. Dei sett krava i kravpunkt 13 i eit underleg ljøs. Difor meiner vi det må vera ei **hovudprioritet** å endre dette kravpunktet, sjå nedanfor.

Konkrete endringsframlegg:

Kravpunkt 8: Bevaring av skogarealet:

I punkt 3 må vi sikre at omdisponering til oppdyrking for jordbruk ikkje inngår i dei 5 % av skogarealet som er nemnt her. Vi treng større jordbruksareal, og på mange landbrukseigedommar med matproduksjon er skogarealet lite. Naudsynt oppdyrking kjem da fort over 5 % av skogarealet, og det kan ikkje vera noko problem.

Kravpunkt 13: Livsløpstrær og døde trær:

Kravet om å spara gamle vindfall er direkte utåleleg i dei område som vart råka av stormen 19. november 2021. Rett nok står det i tekstutkastet at *«I situasjoner med store mengder død ved som følge av kalamiteter, kan nylig døde lauvtrær og furu tas ut innen to år»*. For gran er det ingen forlenging ut over fem år, sjølv etter kalamitetar. Den vesle utsettinga for furu og lavvirke etter kalamitetar gir liten effekt. **Med et slikt regime som det nå står i tekst- utkastet, blir all framtidig hogst nesten umogleg i mange av dei områda som vart råka av stormen 19. november 2021.** Noko av dette arealet vil bli hoggi innan ganske kort tid. Men i mykje av det arealet som ikkje blir hoggi vil det ligge att store mengder spredde vindfall. **Her vil det i praksis ikkje gå an å drive skogbruk om fem år i granskog og om to år i skog med innslag av furu viss kravet til «døde trær» blir ståande.**

Mange område er vanskeleg tilgjengelege. Der vil all nedblåsen skog bli liggande. Med så store mengder døydande tre i ulendt terreng, vil det uansett bli ekstreme mengder «død ved» der stormen herja 19 november. Da er det **vanskeleg å sjå at det har nokon biologisk funksjon å spara enda meir i dei kommunane der stormen herja verst.**

Det var dessutan slik at mykje av skogen som bles ned var i hogstklasse 3 og 4. Og det er sjølvsagt alle grader av skade. Der øydlegginga ikkje er total kan det vera ønskeleg å spara delar av desse bestanda, så dei kan stå og vekse vidare til dei når hogstklasse 5. Men det går ikkje viss alle vindfall over 2 og 5 år skal bli liggande når bestandet ein gong skal hoggast. Det store antalet vindfall vil da hindre hogst.

Alt dette meiner vi er sterke argument for at dei kommunene som er hardest råka av stormen 19. november 2021 må unntakast frå dei delane av kravpunktet som gjeld «døde trær», i det minste for «liggende død ved».

Kravpunkt 22: Nøkkelpiotoper

Det skal vurderast å etablere Nøkkelpiotopar der «*naturtyper med «sentral økosystemfunksjon» kartlagt etter Miljødirektoratets instruks, med registrerte NiN- egenskaper som indikerer at det kan være viktige livsmiljøkvaliteter*». Erfaringane etter NiN – kartlegging av kalk - gradientar i Eiker viser at Miljødirektoratet har vurdert kalkgradienten for høgt. Dermed framstår ikkje NiN- kartlegginga som nøytral innhenting av kunnskap, slik føresetnaden var. Da kan heller ikkje dette brukast for å vurdere etablering av ein nøkkelpiotop.

Kravpunkt 23: Biologisk viktige områder.

Motivasjonen for å godta strenge restriksjonar på bruk er å unngå klassisk vern. Kravet om å setta av 5 % av skogen på eigedommar over 1500 daa vil for enkelte innebera ei form for tvangsvern. Ettersom mykje areal kan reknast inn i dei 5 %, vil nok ikkje dette råke så mange. Men vi må som skogeigarorganisasjon likevel ivareta interessene til dei det gjeld. Vidare er det lista opp krav til areal som kan telle med ved registrering av BVO-areal. Vernskog er ikkje nemnt, men er brukt munleg i argumetasjonen for dette kravpunktet. Difor må vernskog med i lista over krav til BVO-areal.

Kravpunkt 24: Hensyn til rovfugler og ugler

Kongeørn (LC), Havørn (LC) og Hubro (EN) har svært strenge felles krav der det er registrert hekking. Men ei sone med radius 100 utan inngrep vil i praksis seie eit verna område på 31,4 daa, ettersom dette gjeld i all framtid, uavhengig av om reiret er i bruk. Mykje av motivasjonen for strenge miljøkrav er omsynet til truga artar. Kongeørn og havørn er ikkje eingong «nær truga», men er klassifiserte utanfor raudlista som «Livskraftig». Difor blir det svært urimeleg å verne 31,4 daa der ein person ein gong har registrert eit reir med havørn eller kongeørn. Dette vil også svekke motivasjonen for å ivareta truga artar (VU, EN og CR).

For styret i Sigdal- Eggedal skogeigarlag

Per Lyder Frøvoll/s/

styreleiar

