

## Høring Norsk PEFC Skogstandard – fra Skogkurs

| Kravpunkt                       | Høringskommentar  |
|---------------------------------|---|
| 3. Planlegging i skogbruket     | <p>Nest siste avsnitt:</p> <p>Foreslår følgende tilføyelse “... områder med bebyggelse <b>og sårbar infrastruktur</b> (jernbane, viktige ferdselsårer m.m.) ...”</p> <p>Når det gjelder “..., skal aktuell ras- og skredmyndighet konsulteres” – så hadde det sikkert vært lurt å forklare hva som menes med det? Er det NVE? Er det kommunen?</p>  |
| 5. Skogsveier                   | <p>4. avsnitt under krav. «... og i tråd med prinsippene i hovedplan vei der det foreligger» bør fjernes. Hovedplan vei har i mange tilfeller dårlig/varierende kvalitet, og kan med denne formuleringen være til hinder for gode rasjonelle løsninger vedr infrastruktur i skogsområder i f.eks. skogreisningsstrøk.</p> <p>Forklaringsteksten gir miljømyndighetene stort spillerom til å stoppe de aller fleste veiprosjekter i store sammenhengende skogarealer. Når man ordlegger seg slik man har gjort i den nye forklaringsteksten skaper man stor usikkerhet for skogeier, saksbehandler og aktører i skogbruket som skal forholde seg til kravpunktet. Er det det vi ønsker? Vi ønsker at den gamle forklaringsteksten til dette delpunktet videreføres i størst mulig grad. En søknadsprosess til PEFC Norge om veibygging i store sammenhengende skogarealer vil ivareta hensynet til dette delkravet selv med gammel forklaringstekst.</p> |
| 8. Bevaring av skogarealet      | <p>«Virke fra hogst på areal omregulert til utbyggingsformål eller annen irreversibel omdisponering skal ikke selges som sertifisert etter denne standard.» Formuleringen virker noe spesiell. Gjelder det her også selv hvis eiendommen er innenfor de maksimalt fem prosent irreversibelt omdisponert som kravpunktet skisserer?</p>  |
| 14. Terrengtransport            | <p>Setningen «<i>Kjøring i kantsoner mot myr, vann, bekker og elver unngås der det finnes alternativ</i>», kan virke unødvendig siden dette i mange tilfelle vil det bety å fjerne hele eller deler av kantsona, noe som vil medføre søknad til Statsforvalteren.</p>   |
| 15. Langsiktig virkesproduksjon | <p>Vanlig omløpstid (hkl 5) er tatt inn som normal alder for hogstmodenhet, noe som er fornuftig både for langsiktig virkesproduksjon og i klimasammenheng. Dette bidrar også til å unngå en «ny hogstmodenhetsalder». Vil anføre at dette også har stor betydning for skogeiers økonomiske utkomme.</p>  |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 16. Markberedning               | <p><i>Arealer som ikke skal markberedes inkluderer</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Myrskog, sumpskog, kildeskog og kalkskog</li> <li>- FJERN PUNKT 2 – inkluder “kalkskog” i punkt 1 istedenfor. Fjern setningen om de mest kalkrike utforminger av lågurtskog. I praksis er dette skjæringspunktet krevende å definere i felt.</li> </ul> <p><i>Avfleckingsgrad</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tabellen gir en inndeling ift. bonitet som kan være vanskelig å praktisere, og som er annerledes enn det som er skrevet om foryngelse i <i>Forskrift om bærekraftig skogbruk</i> §8, samt i Landbruksdirektoratets <i>Tilskudd for tettere planting</i>. Samme krav til avflekking og stripeavstand på f.eks. en G20 og en G14 er vanskelig å praktisere. Foreslår å endre tabellen til følgende inndeling:</li> <li>- G20-G26: Like krav (20 %)</li> </ul> <p><i>Er det en skrivefeil under avfleckingsgrad i % på F8? Skal denne være 18 % og F6 er 14% og F11 er 16%?</i></p> <p>Tenkt mye planting her. I naturlig foryngelse av furu i et elgbeitepreget område kan det være krevende å få opp antall planter med en avfleckingsgrad som ikke er større på furu på midlere og svake boniteter. Hensikten er å få opp nok planter, slik at et tilstrekkelig antall overlever beite.</p> |
| 17. Treslagsfordeling           | <p>I forskrift om bærekraftig skogbruk brukes 10% lauvvirke. Standarden må gjerne følge forskriften.</p>   |
| 18. Bruk av plantevernmidler    | <p>Begrepet «integrert plantevern» er så sentral i «forskrift om plantevernmidler» at begrepet burde alltid brukes når det er snakk om plantevernmidler i skogbruket, også i innledende avsnitt for å vektlegge at selv om man må bruke kjemiske plantevernmidler så skal man gjennom integrert plantevern hele tiden vurdere andre metoder og uansett redusere bruken gjennom smarte og effektive metoder, f.eks. punktsprøyting.</p> <p>«Sprøyting skal ikke skje på vegetasjon som i gjennomsnitt er mer enn 2 meter høy. Dette kan avvikes fra ved bekjempelse av fremmede arter»: Hvis vegetasjonen er mye mer enn 2 meter høy er det mer effektive metoder, som f.eks. nedskjæring og stubbebehandling (eksempel: rødhyll).</p>  |
| 19. Gjødsling og næringsbalanse | <p>I dette kravpunktet er det lagt inn noen nye presiseringer på aktuelle hensyn. Det brukes generelt flere relative beskrivelser i skogstandard, som gir et visst rom for skjønn. Men, det kan også gjøre kravpunktene litt vanskelige å formidle klart og tydelig til skogeier,</p>  |



|                                 |  |
|---------------------------------|--|
|                                 | <p>planleggere og gjennomførere av tiltaket. Ett eksempel i dette kravpunktet er følgende:</p> <p>«Det skal ikke gjødsles på arealer som er <u>preget av</u> elementer som død ved, eller sjukning, eller aldersvariasjon – som ofte følger av fravær av åpne hogster.» Når blir et areal preget av disse elementene? Betyr det også at et tosiktig bestand ikke kan gjødsels, eller er det flersiktig som det er tenkt på?</p> <p>De fleste tiltak i skogen vil kunne påvirke omgivelsene til en viss grad. Derfor står det også at: «Næringstap og næringslekkasje <u>skal være minst mulig.</u>» Det kan derfor være utfordrende, og til en viss grad inkonsekvent i teksten, hvis følgende er et absolutt krav: «Gjødsling <u>skal ikke</u> påvirke innsjøer, tjern, elver, bekker...»</p> <p>Det oppleves ellers faglig uklart for oss hva som menes med følgende:</p> <p>«Bruk av gjødsel skal ikke være et alternativ til naturlig ivaretagelse av næringsstoffer i jorda.»</p>   |
| 20. Bruk av utenlandske treslag | <p>Miljødirektoratet har kommet med en innstilling til revidert forskrift som skal til behandling i løpet av året. Dette kravpunktet i ny Norsk PEFC Skogstandard burde ikke legge større restriksjoner på nyplanting av utenlandske treslag enn denne legger opp til.</p> <p>Ny forskrift tillater planting på nye arealer etter søknad, mens utkastet til ny standard sier: «Utenlandske treslag kan kun benyttes på arealer der det har vært plantet utenlandske treslag for skogbruksformål tidligere». Dette vil virke kontraproduktivt, all den tid vi har etablert skog av utenlandske treslag. Det vil hindre en mer fornuftig arrondering av slike plantefelt, og viktigere; muligheten for en dreining fra det som kan være ugunstige lokaliseringer til å etablere plantefelter på mer gunstige lokaliteter ut fra friluftsliv, biomangfold og skogproduksjon.</p> <p>Ny forskrift innfører også krav om spredningskontroll innenfor et belte på 100 meter rundt plantefeltet. Utkastet til kravpunkt gir skogeier ansvar langt utover dette, og gjør det nesten umulig å etablere plantefelter de fleste steder på grunn av ansvaret til evig tid.</p> |
| 21. Påskoging og treslagsskifte | <p>Kravpunktet har innledningsvis følgende formulering:</p> <p>«Langs kysten fra Lindesnes til Kirkenes kan påskoging og treslagsskifte bare skje i områder der slike tiltak tidligere har skjedd vellykket og i større omfang, ...». Vi mener at dette hindrer vellykket påskoging og treslagsskifte i områder som kan være godt egnet til dette, både for</p>  |

|                         |   |
|-------------------------|---|
|                         | <p>biomangfold og økonomi. Lista med naturtyper, biologisk viktige områder og andre arealer som skal unntas slike tiltak vil automatisk gjøre at eventuell påskoging eller treslagsskifte ikke skjer i slike områder hvor det ikke er ønskelig.</p>   |
| 22. Nøkkelibiotoper     | <p>Avsnitt midt på siden, her må det ene verbet strykes?</p> <p>“Nøkkelibiotoper kan ikke omdisponeres til andre formål hvis det ikke foreligger et offentlig vedtak som tillater pålegger slik omdisponering.”</p>   |
| 25. Hensyn til tiurleik | <p>Følgende setning bør omskrives, da den er veldig lang, og er ikke engang fullstendig:</p> <p>“Rundt tiurleiker hvor det er dokumentert 15 eller flere aktive tiurer skal det i samarbeid med person med skogbiologisk kompetanse og særlig kompetanse på storfugl lages en forvaltningsplan for fuglenes dagområder der avvirkning i stor grad gjennom bruk av lukkede hogstformer som bevarer kontinuitet i skogbildet og fremmer sjiktning, og der skogskjøtsel legger til rette for fremtidige lukkede hogster.”</p>  |
| 27. Vannbeskyttelse     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kravet om årssikker vannføring bør videreføres, noe som også vil være i samsvar med vannressursloven</li> <li>- Hvor går grensen mot 1 meter? Vannspeil på 1 meter eller bredde på fukt-drag? Her kan definisjonen mot skogsgrøft komme i konflikt. Vi foreslår følgende definisjon: <i>vannspeilet ved normal vannføring</i></li> <li>- “eventuell hogst i kantsonen skal fremme stabilitet, sjiktning og naturlig treslagsfordeling. Hogst i kantsonen skal dokumenteres” - ved at all berøring, også utplukking av enkelttrær for å fremme kantsonens økologiske funksjon, skal dokumenteres. Hvordan skal det dokumenteres? Bilder før og etter av sertifikatholder? Gjennomgang med biolog? Prosessen kan fort bli tung og tidkrevende</li> </ul> |
| 28. Myr og sumpskog     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hogst i kantsonen skal dokumenteres. Som i kravpunkt 27 – hvordan er dokumentasjonen tenkt fremstilt?</li> </ul>   |